

Р.Р.Хусаинов, учитель истории и обществознания
МОУ Щёлковской гимназии
Щёлковского муниципального района
Московской области

РОЛЕВАЯ ИГРА

на тему: «Международные отношения накануне Второй Мировой войны» (для учащихся 11 класса)

Одной из причин снижения эффективности образовательного процесса является однообразие в учебной деятельности учащихся, активизирующей лишь внимание и память. Подобная рутина отбивает интерес к изучению предмета, и ограничивает самого учителя в приемах, направленных на личностное развитие детей. И целью учителя является применение таких методик, которые не только вводят нестандартные формы, разнообразящие обучения, но и усиливают мотивацию в поведении участников образовательного процесса, активизируют их творческие наклонности и мышление.

Предлагаемый урок-ролевая игра «Исторический процесс» дает возможность задействовать более широкий объем личностных качеств с целью развития личности в целом. Имея возможность воздействовать на одни стороны личности, достигается изменение и других ее сторон.

Метод ролевых игр позволяет целенаправленно воздействовать на различные группы качеств личности. Учащиеся получают возможность объективно оценить свои возможности, и в ходе подготовки использовать индивидуальный опыт работы над поставленной задачей. Принцип игры определяет мотивацию поведения и активизирует воображение, темперамент, эмоции и т.п. психофизиологические качества.

Использование же правил судебного процесса с неожиданными ходами, домашними заготовками и пр. дает широкий простор для изменений в ходе урока условий и локальных задач, что активизирует внимание и способность управлять вниманием, а также способность ориентироваться и действовать в новых условиях.

Подобные занятия позволяют развивать механизмы основных мыслительных операций, способность и скорость изменения способов интеллектуальной деятельности. Одновременно развивается дикция, ораторское искусство и актерские наклонности учащихся.

Благодаря широкому кругу непосредственно задействованных участников занятия появляется возможность включения в активную образовательную деятельность пассивных учащихся. Работа в группе с активными учениками ведет к раскрытию коммуникабельных качеств, навыков общения, что, в результате, способствует преодолению замкнутости.

Наибольший эффект подобная нетрадиционная форма закрепления материала и развития личностных качеств дает в классах с высоким уровнем инициативы, активности, самостоятельности и коммуникабельности учащихся, что исключает программное проведение подобных уроков во всех классах параллели.

Организация проведения ролевого урока:

Ролевой урок проводится по окончании курса лекций по международным отношениям 20-30-е гг. XX в. и представляет собой судебное заседание, рассматривающее встречный иск представителей СССР и Западных держав по обвинению в пособничестве Германии в развязывании войны.

Каждую из сторон представляют по два учащихся, формирующих вокруг себя группы, представляющие советскую или западную стороны.

Представители сторон заблаговременно (за неделю) получают задание к уроку:

1. Осознав задачу, подготовить две обвинительные речи:
 - ✓ Вводная, содержащая обвинение и главные доводы, которые они планируют подтвердить свидетельскими показаниями.
 - ✓ Заключительная, обобщающая показания свидетелей и выделяющая наиболее убедительные из них.

Речи должны быть аргументированы и литературно грамотные.

2. Подготовить 4-5 свидетелей (исторических лиц того времени).

Свидетели должны хорошо знать изучаемый материал, позиции, деятельность и судьбу своего персонажа в различные периоды, и быть готовы ответить на вопросы не только вызывающей ее стороны, но и противоположной (каждая сторона должна, по возможности, предусмотреть контрдоводы противоположной стороны и быть к ним готова).

Список свидетелей представляется учителю (судье) и противоположной стороне за 2-3 дня до урока, что позволит им подготовиться к перекрестному опросу.

Наиболее сложной является задача западной стороны, т.к. в ходе предыдущего изучения международных отношений накануне II Мировой войны на основе материала, содержащегося в рекомендуемой учебно-методической литературе, у учащихся складывается мнение о виновности западных держав, которые своим антисоветизмом и политикой «умиротворения» создали благоприятные условия для германского фашизма и способствовали восстановлению военной мощи Германии.

Для подготовки процесса учащимся предлагается список рекомендуемой литературы:

1. Альтернативы 1939 года. Документы и материалы. – М.: Изд-во АПН, 1989.
2. У.Ширер. Взлет и падение третьего рейха. В 2-х томах. Т. 1 – М.: Воениздат, 1991.
3. У.Черчилль. Вторая Мировая война.
4. Г.К.Жуков. Воспоминания и размышления. В 3-х томах. Т. 1 – 10-е издание, дополненное по рукописям автора – М.: Изд-во «Новости» (АПН), 1990.
5. В.Суворов. Ледокол. День «М». – М.: АСТ, 1995.
6. Энциклопедическая литература.
7. Учебная литература.

Этот список литературы может варьироваться в зависимости от фонда библиотек, возможностей самих учащихся и рекомендаций преподавателей.

В качестве присяжных на процесс могут быть приглашены учащиеся 11-х классов, учителя или родители, чьей задачей является объективное рассмотрение предлагаемых доводов и определение более убедительной стороны.

На судью (учителя истории) возлагается обязанность ведения процесса, пресечения попыток использования нечестных приемов и контроль за точностью предоставляемой суду присяжных информацией.

В связи с тем, что 11 классы направлены готовятся к учебе в ВУЗах, данное занятие предусмотрено на 2 академических часа с анализом на ближайшем уроке в классе.

Сам судебный процесс включает в себя несколько этапов: представление класса и участников заседания; вступительные речи представителей сторон; перекрестный допрос свидетелей; прения сторон (заключительные речи); выступление и оценка суда присяжных.

Организация рабочего пространства:

Данная форма урока не требует особого оборудования или помещения.

Поэтому она подходит для любого учебного заведения, где можно освободить пространство для выступлений, расставить отдельные столы для участников процесса: стол судьи, столы для представителей сторон и присяжных, стол для выступления свидетелей, места для публики.

Требуемое время: 1-2 уч. часа.

Цели:

➤ Развивающие:

- ◆ создание условий для проявления организаторских и творческих способностей учащихся;
- ◆ развитие навыков:
 - ораторского искусства;
 - составления речей на основе аргументированных доказательств;
 - логического мышления;
- ◆ формирование:
 - взаимоуважения учащихся вне зависимости от симпатий и антипатий;
 - умений и навыков приведения контрдоводов;
- ◆ закрепление умений и навыков самостоятельной подготовки.

➤ Воспитательные:

- ◆ выявление личных позиций учащихся;
- ◆ воспитание:
 - патриотизма и гражданственности;
 - объективности оценки на основании приведенных аргументов;
 - культуры поведения в условиях здоровой состязательности.

➤ Образовательные:

- ◆ закрепление знаний:
 - внешней политики СССР, Англии, Франции, Германии и США в 30-е гг. XX века и позиций правительств лидирующих стран к германскому фашизму;
 - международных отношений накануне II Мировой войны;
 - переговорных процессов и международных актов 1939 года;
 - позиций по разбираемым вопросам западной и отечественной историографии в различные исторические периоды.
- ◆ выявление дополнительных знаний по данному материалу, приобретенных вне гимназии;
- ◆ формирование ЗУН самостоятельной исследовательской работы над поставленной проблемой и критического анализа исторической и мемуарной литературы.

Отчет о ходе урока

Предлагаемый ниже для ознакомления материал составлен на основе реально проведенного занятия и отчета о ходе урока, составленного по видеозаписи.

I. Вступительная часть.

1. Обращение к гостям (суд присяжных):

Перед Вами 11 «А» класс физико-математического направления, отличительной чертой которого является психологический микроклимат, созданный ребятами и классным руководителем Светличной Ириной Альбертовной.

Несмотря на то, что профилирующими предметами у данного класса являются точные науки, учащиеся проявляют живой интерес к истории и прочим гуманитарным дисциплинам.

Класс заканчивает изучение II Мировой войны и сегодня, в ходе судебного процесса по встречному иску СССР и западных держав (в основном Англии, как лидера западной внешней политики в разбираемый период), мы постараемся разрешить вопрос о том, кто же несет ответственность за пособничество в развязывании II Мировой войны фашистской Германией.



Используя данные, полученные во время занятий и из дополнительной литературы, стороны постараются убедить суд присяжных в своей правоте.

2. Представление участников:

Советская сторона – Косогоров Михаил и Малявин Максим.

Западная сторона – Леонов Роман и Трахачева Екатерина.

Судья – учитель истории и права Хусаинов Р.Р.

3. Обращение к учащимся:

Вашей задачей является предоставить суду присяжных обоснованное, логичное и корректное доказательство своей позиции, которую вы должны сформулировать уже во вступительной речи и подкрепить свидетельскими показаниями.

В качестве суда присяжных принимали участие учителя и завучи школ района.

Прошу обратить внимание на этические нормы в поведении друг с другом и уважение к суду.



II. Основная часть.

Судья: Заседание по встречному иску со стороны Запада и СССР по обвинению противоположной стороны в пособничестве в развязывании II Мировой войны объявляется открытым.

Я прошу еще раз учесть стороны: Вы не должны обвинять в «развязывании войны», Вы должны обвинять в «пособничестве в развязывании войны».
Перейдем к слушанию дела.

➤ **Вступительная речь представителей Запада (Роман Леонов):**

В виновности Германии уже вряд ли кто сомневается, но кто же развязал руки Гитлеру?

Единого мнения на этот счет не существует – мы, в свою очередь, уверены в пособничестве Советского Союза.

Хотя об этом мало кто знал, СССР укреплял германскую армию в течение практически двух десятилетий.

В кон. 1920 г. командующий немецкой армии генерал Ганс фон Сект создал в министерстве обороны административное подразделение с отделами в Берлине и Москве.

Кампания «Юнкерс» вскоре получила концессию на производство боевых авиамоторов в пригороде Москвы, а совместная кампания «Берсоль» приступила к выпуску боевых отравляющих веществ в Самарской области.

Давайте вспомним, что после I Мировой войны Германия потеряла право иметь мощную армию и наступательное вооружение, включая танки, артиллерию и военную авиацию.

На своей собственной территории германские командиры были лишены возможности готовиться к ведению агрессивных войн.

Германские командиры не нарушили запретов и, до определенного времени, они не готовились к агрессивным войнам на своих полигонах: они делали это на территории Советского Союза.

Сталин предоставлял немцам все то, чего они не могли иметь: танки, тяжелую артиллерию, боевые самолеты, открыл немцам доступ на советские танковые заводы, выделил германским командирам учебные классы, полигоны, стрельбища.

Танкисты Вермахта, например, проходили подготовку под Казанью.

И это взаимовыгодное тайное сотрудничество привело к подписанию Рапальского договора 1922 года, который давал гарантии Советам в том, что Германия не примет участия в каком-либо враждебном им блоке, а немцев избавит от угрозы полного окружения.

Если бы Сталин не хотел допустить войны, то он бы, естественно, мешал возрождению мощи германской армии, а не помогал.

Давайте посмотрим, кроме Германии, слабой в боевом отношении, в Европе были еще Британия, которая, как известно, не имела мощной сухопутной армии, Франция, которая, практически, весь свой бюджет тратила на сугубо оборонительные программы, и остальные более слабые в военном отношении страны.

Т.е. ситуация в Европе не была пожароопасной, но Сталин, почему-то, не жалел сил, средств и времени на возрождение германской мощи.

Зачем? Против кого?

Конечно же не против самого себя, а против всей капиталистической Европы.



Для этого он помогает возродить мощную армию в Германии, обучая немецких военных, ставит на ноги военную промышленность (создает совместные предприятия на территории Советского Союза), и итогом этих многолетних усилий становится Пакт «Риббентроп – Молотов».

Этот пакт гарантировал Гитлеру свободу действий в Европе, избавил его от опасности войны на два фронта и, по существу, открыл шлюзы для развязывания II Мировой войны.

➤ **Вступительная речь представителей СССР (Максим Малявин):**

Многоуважаемый суд! Господа присяжные заседатели!

Давайте для начала выясним, что несет с собой война?

Трудно не согласиться, что война – это миллионы убитых, сотни тысяч исковерканных судеб, десятки тысяч оставленных без крова.

Безусловно, самая кровопролитная война в истории человечества – это II Мировая война.

Кто же виновник начала II Мировой войны?

Мы знаем, что фашистская Германия – это главный агрессор, но не меньшая вина лежит на тех, кто помог ей в развязывании войны.

Кому же это было выгодно?

Естественно, это было выгодно странам Запада, которые использовали фашизм для борьбы с коммунизмом, т.е. хотели столкнуть два тоталитарных режима.

Как же он это делал?

16 марта 1934 года Запад не отреагировал должным образом на Указ Гитлера о всеобщей воинской повинности.

Более того, Запад пошел на пересмотр ограничений для германской армии и в июле 1935 года заключил англо-германское военно-морское соглашение.

Значит, Запад способствует вооружению Германии и усилению ее промышленности.

Когда Германия нарушила Рейнский пакт, то Запад не предпринял против нее военных действий, хотя по этому пакту Запад обязан был остановить Гитлера.

Но Запад этого не сделал, а, значит, он потворствует Германии.

Как нам известно, в своей книге «Майн Кампф» Гитлер четко определил направление внешней политики Германии – завоевание «жизненного пространства» на Востоке.

Таким образом, это было направлено против СССР, т.е. задачи Гитлера совпадают с тем, что хотел Запад – уничтожить коммунизм.

В 1935 году по инициативе нашей страны были подписаны советско-французский и советско-чехословацкий договоры.

По советско-чехословацкому договору СССР имел право предоставить помощь Чехословакии только после Франции, однако французское правительство предпочло пойти на Мюнхенский сговор.

В этой ситуации, 18 марта 1939 года СССР предпринял еще одну попытку по созданию системы коллективной безопасности, предложив Франции, Польше, Англии, Румынии и Турции встретиться, чтобы предотвратить новые агрессивные акты со стороны Германии, но Запад отказался.

17 апреля 1939 года СССР вновь обращается к Англии и Франции с этим предложением, но Англия делает все, чтобы сорвать переговоры.

Таким образом, если бы была создана система коллективной безопасности, то Гитлер не решился бы начать войну против трех крупнейших держав.



Но Западу не выгодно создание этой системы, что еще раз доказывает следующее – Запад толкает Гитлера на СССР.

Одновременно Англия вела тайные переговоры с Германией о разграничении сфер влияния в Европе, где опять же ясно видно, что Англия направляет Германию на Восток.

Англия придерживалась политики умиротворения, которая изначально была неверной.

Эта политика так и не спасла мир от войны, а, наоборот, приблизила ее.

На основе этих фактов можно сделать вывод, что именно страны Запада являются главными пособниками Германии в развязывании II Мировой войны.

➤ **Перекрестный допрос свидетелей:**

Первый свидетель

Судья: Спасибо. Теперь давайте заслушаем Ваших свидетелей.
Первыми своих свидетелей представит Западная сторона.

Запад (Леонов Роман):

Наш первый свидетель: **Иоахим фон Риббентроп** (Дмитрий Карасев)

Вопрос: Какой пост Вы занимали в нацистской Германии?

Ответ: Министр иностранных дел.

Вопрос: Вы помните события августа 1939 года?

Ответ: Да, помню.

Вопрос: К этому времени уже была известна дата возможного вторжения в Польшу?

Ответ: Да, вторжение было намечено на 1 сентября 1939 года.

Вопрос: 23 августа 1939 года было подписано соглашение между СССР и Германией. Вы имеете к нему какое-либо отношение?

Ответ: Естественно, я его и подписал.

Вопрос: И что же входило в этот договор?

Ответ: В этот договор входил пакт о ненападении и секретный протокол о разграничении сфер влияния и интересов.

Вопрос: Если бы этот договор не был подписан, могло ли это привести к конфликту между СССР и Германией?

Ответ: Очевидно да. Потому что Россия имела интересы на Западе, а точнее в Белоруссии и Украине.

И Германия так же имела интересы в Польше, где и мог произойти конфликт между нашими государствами.

Вопрос: Кроме этого, какие выгоды вы получили от заключения этого соглашения?

Ответ: Здесь следует отметить, что Германия нейтрализовала Россию.
Второе – Германия получала сырье из России, которого она могла лишиться в случае блокады Германии Англией и Францией.

И третье – Англия и Франция не пошли бы дальше словесных угроз без поддержки России.

Запад: Спасибо. Вопросов больше нет.



Судья: У Советской стороны есть к свидетелю вопросы?

СССР: Нет.

Судья: Спасибо. Свидетель может быть свободен.

Второй свидетель

Запад (Трахачева Екатерина):

Следующий свидетель – **Невилл Чемберлен** (Фадеева Елена)

Вопрос: Какой пост Вы занимали в Великобритании?

Ответ: Премьер-министр.

Вопрос: Как отреагировала Англия на ввод германских войск в Чехословакию?

Ответ: 18 марта я выступил с осуждением политики Гитлера и сказал, что Британию не нужно воспринимать как страну настолько потерявшую свой характер, что она неспособна ответить на вызов. Одновременно мы дали гарантии Польше, Румынии, Турции и Греции и проводили переговоры с Советским Союзом.



Вопрос: А как насчет гарантий Чехословакии?

Ответ: Они касались неспровоцированного нападения, а такой агрессии не было.

Вопрос: Вы вели переговоры с Советским Союзом. Увенчались ли они успехом?

Ответ: Нет. Лорд Галифакс терял терпение из-за нежелания Кремля переходить к делу и говорил послу Майскому, что невозможно вести переговоры, отвечая все время «нет». Это было похоже на нацистские методы решения международных военных вопросов.

Вопрос: Пытались ли Вы урегулировать проблемы Польши с Германией?

Ответ: 23 августа я написал письмо Гитлеру, в котором говорилось, что Англия преисполнена решимости выполнить обязательства, данные Польше. Так же я призывал к миру и предлагал провести переговоры между Германией и Польшей.

Запад: Спасибо, вопросов больше нет.

Судья: Есть ли вопросы у представителей СССР?

СССР (Косогоров Михаил): Да, есть.

Вопрос: Господин Чемберлен, расскажите, пожалуйста, какие вопросы обсуждались на тайных переговорах Германии и Англии.

Ответ: Обсуждались вопросы раздела рынков... **(затруднения с ответом)**.

Судья (к представителям СССР): Вы можете поставить вопрос по-другому?

В ходе процесса обязательно возникают ситуации, требующие вмешательства учителя (судьи), обязанностью которого является конкретизировать слова учеников и помочь, в случае необходимости, правильно выразить свою мысль.

Вопрос: Обсуждался ли на этих переговорах раздел сфер влияния в Восточной Европе?

Ответ: Да.

Вопрос: Вы кроме своих словесных заявлений и заявлений в печати ничего более не предпринимали по поводу того, чтобы спасти Польшу?

Ответ: К тому времени уже было известно о пакте «Риббентроп – Молотов».

Запад (Трахачева Екатерина) к судье: Позвольте задать свидетелю еще вопросы?

Судья: Да.

Вопрос: Скажите, пожалуйста, почему вы шли на переговоры с Германией?

Ответ: Потому что мы не хотели заключения соглашения Германии с Советами.

СССР (Косоголов Михаил): **Протест.** На самом деле переговоры между Англией и Германией начались намного раньше, чем между Германией и СССР.

Судья: **Протест отклоняется,** потому что они думали, что *может быть* заключен сепаратный договор СССР и Германии, и заблаговременно пытались как-то избежать этого. Свидетель может быть свободен.

Третий свидетель

Запад (Леонов Роман):

Следующий наш свидетель **Эмиль Гаха (Семенченко Алексей)**

Вопрос: Скажите, пожалуйста, какой пост Вы занимали в разбираемое время?

Ответ: Президент Чехословакии.

Вопрос: Это правда, что 9 марта 1939 года Вы распустили Словацкое правительство и приказали ввести войска в Словакию?

Ответ: Да.

Вопрос: Можно ли сказать, что это был внутренний конфликт?

Ответ: Несомненно, это был сугубо внутренний конфликт между Чехией и Словакией.

Вопрос: Дальше, под давлением Германии, Словакия объявила независимость, и вечером 16 марта Гитлер получил телеграмму из Братиславы, в которой объявлялась независимость Словакии и просьба о защите. Таким образом, можно ли сказать, что немецкие войска были введены в Чехословакию с целью урегулирования внутреннего конфликта?

Ответ: Да.

Запад: Вопросов больше нет.

Судья (к представителям СССР):

У вас есть вопросы?

СССР (Косоголов Михаил): Да.

Вопрос: Господин Гаха, что привело к Вашему согласию на ввод немецких войск на территорию Чехословакии?

Ответ: Гитлер вызвал меня лично к себе, где произошла беседа, очень эмоциональная, я бы сказал, он очень сильно кричал и, в принципе, поскольку я уже был стар ...

Вопрос: Можно сказать, что на Вас было оказано давление?

Ответ: Да, на меня было оказано давление и просто у меня не оставалось выхода, кроме как подписать этот договор.

СССР: Спасибо, вопросов больше нет.

Запад (Леонов Роман) к судье: Можно еще вопрос?



Судья: Вопросов больше нет. Свидетель может быть свободен.

Лучше всего с самого начала пресекать практику вторично возвращать свидетеля одной из сторон, т.к. это может привести к чрезмерному затягиванию процесса, когда на каждый контрдовод противной стороны будут возникать новые.

Каждая сторона имеет только одну попытку, что повышает роль домашней подготовки, во время которой должен был быть произведен анализ возможной стратегии другой стороны. Это формирует навыки всестороннего рассмотрения вопроса с разных позиций.

Четвёртый свидетель

Запад (Трахачева Екатерина):

Свидетель **Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин)**. (Гладков Станислав)

Вопрос: Какой пост Вы занимали в Советском Союзе?

Ответ: Руководитель Советского Союза, Верховный Главнокомандующий, начальник Ставки.

Запад (к представителям СССР):

Защита не сомневается, что как Верховный Главнокомандующий свидетель должен знать о вооружениях, которые производились в СССР?

СССР (Косоголов Михаил): В принципе, согласны.

Вопрос: Производилось ли оружие в СССР до 1942 года?

Ответ: Да.

Вопрос: Какое?

Ответ: Производились легкие танки Т-24 и Т-34, истребители стратегического назначения МиГ-3 и бомбардировщики стратегического назначения Пе-2.

Вопрос: Расскажите о преимуществах и недостатках.

Ответ: Преимущества легких танков заключались в том, что они имели средний калибр, трехчленный экипаж, позволяющие точное наведение орудия и съемные гусеницы, т.е. эти танки не были предназначены для российских дорог.

Вопрос: Таким образом, можете ли Вы сказать, что производилось наступательное вооружение, а не оборонительное?

Ответ: Да, несомненно.

Вопрос: С какой просьбой обратился Гитлер к Вам накануне своего вторжения в Польшу?

Ответ: В секретном письме Гитлера я получил его просьбу о том, чтобы я не отключал работу Минской радиостанции для наведения немецких люфтваффе на территории Польши.

Вопрос: Вы помните события 17 сентября 1939 года, когда Вы ввели войска в Польшу?

Ответ: Да.

Вопрос: Расскажите, что произошло на следующий день.

Ответ: На следующий день я и мое правительство, 18 сентября, заявили о том, что в войне виновата Польша.

Вопрос: А какое заявление Вы сделали 30 ноября 1939 года в своем интервью газете «Правда»?



Ответ: В своем интервью газете «Правда» я сделал заявление о том, что не Германия напала на Англию и Францию, а Англия и Франция напали на Германию.

Вопрос: Знаете ли Вы о визите наркома иностранных дел Советского Союза 12-14 ноября 1940 года в Берлин.

Ответ: Да, несомненно.

Вопрос: Какие вопросы обсуждались?

Ответ: На этом совещании 12-14 ноября я поставил перед ним задачу обсудить вопросы о выводе немецких войск из Финляндии и о присоединении СССР к Тройственному союзу.

Вопрос: Чем они Вам ответили?

Ответ: Они оставили этот вопрос без ответа.

Вопрос: Почему?

Ответ: Потому что когда мой представитель Молотов летел в Германию, Гитлер уже принял решение о нападении на СССР.

Вопрос: Какие действия Вы предприняли, узнав об этом?

Ответ: Узнав об этом, я приказал своим главнокомандующим разработать контроперацию о своем нападении на Германию.

Вопрос: На какое число она была назначена?

Ответ: 6 июля.

Вопрос: Почему же она не состоялась?

Ответ: Немцы нас опередили на 2 недели.

Запад: Вопросов больше нет.

Судья (к представителям СССР): Есть ли у Вас вопросы к свидетелю?

СССР (Косоголов Михаил): Да, есть.

Вопрос: Товарищ Сталин, Вы совершенно четко и точно можете определить, что танки вот этой непонятной конфигурации были произведены специально для Германии?

Ответ: Этот вопрос поставлен некорректно.
Они были произведены не специально для Германии, они были произведены для европейских дорог.

Вопрос: Т.е. они планировались для нападения на...

Ответ: ...на Запад, в западном направлении.

Вопрос: Товарищ Сталин, является ли пакт «Риббентроп – Молотов» тайным соглашением или сговором России и Германии против стран Запада.

Ответ: Несомненно.

СССР (Косоголов Михаил): Не согласен!

Судья (к свидетелю): Объясните тогда, почему Вы пошли на сговор против Запада?

Ответ: С развитием германской мощи я был неуверен в том, что Запад при начале войны СССР с Германией окажет мне военную помощь, и поэтому я пошел на сговор с Германией.

Вопрос: Это был военный договор?

Ответ: Это был военно-политический договор. При нем был секретный пакт, в котором указывалось разграничение границ в Польше, Прибалтике и Бессарабии.

Вопрос: В нем говорилось, что союз готовится для войны против Запада?

Судья (уточняя): Это договор СССР и Германии для ведения войны против Запада?

Ответ: Этот договор был подписан не только против Запада, а против любого агрессора.

СССР (Косогоров Михаил): Не согласен!

Судья: Ваши точки зрения понятны.

(к представителям СССР) Есть ли у Вас еще вопросы?

Вопрос: Да. Товарищ Сталин, противоречит ли Пакт «Риббентроп – Молотов» предлагаемой Советским Союзом системе коллективной безопасности.

Ответ: Да.

СССР (Косогоров Михаил): Не согласен! Это Пакт о ненападении, он не имеет никакого отношения к агрессии.

Ответ: В чем заключалась вся ситуация?

Сама Лига Наций подразумевалась как коллективная безопасность.

В этой системы интересы Германии, как великой державы не рассматривались.

Здесь рассматривались только отношения на случай нападения Германии на СССР.

Но, так как был уже заключен пакт с Германией, я сместил Наркома ин.дел Литвинова, сторонника этой политики, и все его проекты о коллективной безопасности были закрыты.

Судья: У суда есть несколько вопросов к свидетелю.

Что такое пакт о ненападении?

Ответ: Пакт о ненападении – это договор двух держав о не применении военной силы друг против друга, ни в союзе с другой третьей державой, ни в коллективном союзе.

Судья: Подразумевает пакт о ненападении, что СССР не должно воспрепятствовать агрессии, которая шла со стороны Германии?

Ответ: Подразумевает, если только агрессия со стороны Германии не против СССР.

Судья: Обе стороны могут остаться при своем мнении.

СССР (Косогоров Михаил): Товарищ Сталин, последний вопрос.

Имеет ли Пакт «Риббентроп – Молотов» какое-либо отношение к Мюнхенскому сговору?

Ответ: Самое прямое. Я увидел отношение Запада к Германии и посчитал, что лучше идти с сильной державой, чем с двумя неуверенными, как Англия и Франция.

СССР (Косогоров Михаил): Спасибо.

Сталин И.В. (Гладков Станислав) к судье: Можно я добавлю от себя?

Судья: Да, слушаю.

Сталин И.В.: Дело в том, что задолго еще до подписания этого пакта и задолго до Мюнхенского сговора я уже знал, в чем будет состоять мощь Германии.

СССР (Косогоров Михаил): А Вы не могли бы припомнить Вашу речь на Ялтинской конференции, с которой Вы обратились к Черчиллю?

Сталин И.В. Это уже было после.

Судья (к представителям СССР): Какую речь Вы имеете в виду?

СССР (Косогоров Михаил): Я имею в виду заявление товарища Сталина, что «если бы не было Мюнхенского сговора, то не было бы и Пакта «Риббентроп – Молотов».

Запад (Трахачева Екатерина): **Протестуем.** Мы утверждает, что товарищ Сталин на Ялтинской конференции мог сказать все, что угодно, потому, что он был союзником Англии и Франции.

Судья: Хорошо. Обе стороны выслушаны, и свидетель может быть свободен.

Во время допроса Сталина возникла ситуация, при которой советская сторона получила неожиданный ответ на вполне, как ей казалось, простой вопрос, что и вызвало недоумение и растерянность.

Корни этого лежат либо в особенной позиции учащегося, взявшего на себя роль главы СССР, либо в недостаточной подготовке, либо в одностороннем изучении данной темы.

Возникновение подобных ситуаций показывает учителю, где в дальнейшем работе по изучению истории в классе необходимо внести коррективы.

Обстоятельный же и аргументированный разбор подобной ситуации во время самого процесса невозможен, т.к. подобное мощное вмешательство учителя (судьи) сбьет ритм ролевой игры и может повлиять на мнение присяжных и участников.

Пятый свидетель

Судья (к представителям СССР): Я прошу советскую сторону представить своих свидетелей.

СССР (Косогоров М.):

Первым свидетелем мы хотели бы выслушать **Альфреда Йодля** (Андрей Сорокин).

Вопрос: Какой пост Вы занимали в разбираемый период?

Ответ: Генерал немецкой армии.

Вопрос: Господин Йодль, скажите пожалуйста, могла ли Германия вести военные действия на Востоке, если бы Франция начала военные действия против Германии во время ввода войск в Рейнскую демилитаризованную зону?

Ответ: Учитывая положение, в котором мы оказались, французская армия могла бы разорвать нас на куски.

Вопрос: Т.е. можно сказать, что военная кампания Гитлера была бы прекращена?

Ответ: Да.

Вопрос: Как Вы думаете, могли ли Вы продолжать военные действия против Чехословакии, если бы Запад начал военные действия против Германии?

Ответ: Несомненно, что наших 5 дивизий и 7 резервных, дислоцированных на Западе, не могли оказать сопротивление 100 французским дивизиям.

Вопрос: Вы были уверены, что Запад не начнет военных действий?

Ответ: Да.

Вопрос: Мог ли Запад предотвратить захват Польши?

Ответ: Если мы не потерпели крах в 1939 году, то только благодаря тому, что во время польской кампании приблизительно 110 французских и английских дивизий ничего не предприняли против 23 немецких дивизий.

СССР (Косогоров Михаил): Спасибо, вопросов больше нет.

Судья (к представителям Запада): У вас есть вопросы к свидетелю?

Запад (Трахачева Екатерина): Есть.

Вопрос: Господин Йодль, Вы знали о вооружении Франции?

Ответ: Естественно мы знали о вооружении Франции.



Мы знали, что Франция имела мощнейшую оборонительную линию и сухопутные войска, которые могли бы просто уничтожить Германию, если бы Франция этого захотела.

Вопрос: На каком основании Вы это утверждаете?

Судья (к свидетелю): Позвольте вмешаться.

Вы утверждаете, что Франция не имела сильных наступательных вооружений, и у нее были только оборонительные?

Ответ: Нет, у нее были и наступательные и оборонительные.

Судья: Так все-таки, основная французская военная сила была наступательная или оборонительная?

Ответ: Оборонительная.

Запад (Трахачева Екатерина): Таким образом, Франция не могла вмешаться?

Ответ: Франция могла вмешаться, т.к. помимо оборонительных у нее были наступательные силы, хоть оборонительные и были сильнее.

Вопрос: Можно ли сказать о том, что наступательная мощь Франции была меньше, чем наступательная мощь Германии.

Ответ: Нет.

Вопрос: А можно ли сказать, что оборонительная была сильнее?

Ответ: Германия в тот момент не имела достаточного вооружения по сравнению с Францией. Франция была уже достаточно развитой в военном отношении, Германия же только начала развиваться.

Поэтому Германия не могла оказать должного сопротивления Франции.

Судья: Суд считает, что на этот вопрос свидетель ответил.

(к представителям Запада): Есть ли у Вас еще вопросы?

Запад (Леонов Роман): Да, есть.

Вопрос: Вы знаете о договоре между СССР и Чехословакией?

Ответ: (Затруднения с ответом).

Судья: Генерала Йодля не поставили в известность об этом договоре, это прерогатива политиков.

Вопрос: Как Вы думаете, мог ли СССР помочь Чехословакии?

Ответ: СССР мог бы помочь Чехословакии, но та не захотела этого, потому что на нее надавил Запад.

Вопрос: А каким образом?

СССР (Косогоров Михаил): Протестуем.

Судья (к представителям Запада): Протест отклоняется.

Вы имеете в виду Мюнхенский сговор, что Чехословакия была вынуждена подчиниться решению Запада в Мюнхене?

Запад (Леонов Роман): Вы хотите сказать, что СССР не оказал помощи именно из-за Запада?

Ответ: Да.

Судья (к представителям СССР): Все. Вопросы к



этому свидетелю закончены.

Шестой свидетель

СССР (Косогоров Михаил): Вызываем господина **Кадогана** (Черемисин Дмитрий).

Вопрос: Господин Кадоган, какой пост Вы занимали в период II Мировой войны?

Ответ: В период II Мировой войны я занимал пост заместителя министра ин. дел Великобритании.

Вопрос: Не могли бы Вы нам рассказать, как Чемберлен относился к предложению Советского Союза по созданию коллективной безопасности в Европе?

Ответ: Премьер-министр заявил, что скорее подаст в отставку, чем подпишет союз с Советами.

Вопрос: Что Вы думали по поводу предложения СССР?

Ответ: Я думал, что будет очень трудно отказаться от советских предложений.

Мы утверждали, что Советы пропагандируют коллективную безопасность, но не вносят никаких практических предложений.

Теперь они их внесли и будут нас обвинять в том, что мы их отвергаем.

СССР (Косогоров Михаил): Спасибо. Вопросов больше нет.

Судья (к представителям Запада): Есть ли у Вас вопросы?

Запад (Леонов Роман): Есть.

Вопрос: Вы сказали, что Чемберлен заявлял, что он ни на каких условиях не хотел идти на переговоры с СССР.
В каком году это было?

Ответ: Это было 20 мая 1939 года.

Вопрос: Как Вы думаете, позиция Чемберлена изменилась к августу?

Ответ: Нет, она осталась такой же.

Вопрос: Вы знаете, что Ваш непосредственный босс лорд Галифакс говорил, что он хотел договора с СССР, но она постоянно отвечало ему «нет».

Судья (к представителям Запада): Вы подразумеваете, что он готов был подписать систему коллективной безопасности, или какой-то иной договор?

Запад (Леонов Роман): Нет, имеется в виду, что он шел на договор с СССР, а тот..., цитирую: «... эти договоры с СССР очень похожи на нацистские методы решения международных вопросов», т.е. СССР постоянно говорил «нет».

Судья: Я снимаю этот вопрос как некорректный, т.к. свидетель не имеет полной информации.

Запад (Трахачева Екатерина) к судье: Свидетель должен иметь полную информацию, т.к. он заместитель министра ин. дел, а Галифакс был послом.

Аплодисменты в классе.

Если подобные ситуации, когда учащиеся встают в здоровую конфронтацию с учителем, отстаивая свою точку зрения, не возникают, то учитель должен их спровоцировать искусственно.



Однако, необходимо закрепить решимость учащихся отстаивать свои взгляды в корректной форме и только при условии уверенности в своих аргументах.

И пресечение подобных выходов, в связи с установками ролевого урока, не должно носить категоричного и оскорбительного для учащихся характера, а должно подразумевать возврат к этой теме в более свободной обстановке на традиционном уроке.

Судья (к представителям Запада): Я делаю предупреждение вашей стороне за неуважение к суду и отпускаю свидетеля.

Седьмой свидетель

СССР (Косоголов Михаил):

Следующий наш свидетель – господин **Феркер** (Гольберг Яна).

Вопрос: Господин Феркер, расскажите, пожалуйста, немного о себе.

Ответ: Я был участником переговоров между Англией и Россией в августе 1939 года.

Вопрос: Господин Феркер, какие указания дало правительство Англии миссии, направленной в Москву?

Ответ: В интервью газете «Дейли Таймс» я уже говорил, что еще задолго до прибытия британской миссии в Москву, английская сторона дала указание, что переговоры ни в коем случае не должны закончиться успешно.

Вопрос: Т.е. Англия заранее планировала безуспешность переговоров?

Ответ: Да.

Личность Феркера лишь фрагментарно проскользнула во время лекций и потому не могла вызвать оживленных дебатов.

Но его появление на процессе говорит о качестве записей самих учащихся и умении максимально использовать имеющийся материал.



Восьмой свидетель

СССР (Косоголов Михаил): Вызываем **Гарри Трумэна** (Бегунов Алексей).

Вопрос: Представьтесь, пожалуйста.

Ответ: Гарри Трумэн, до 1944 года занимал пост сенатора.

Вопрос: Господин Трумэн, рассчитывали ли Вы принять чью либо сторону в этой войне?

Ответ: Да. Я сказал такую известную фразу, что если в войне будет выигрывать Германия, то мы будем помогать России, если же будет выигрывать Россия, то мы поможем Германии, и пусть они прольют как можно больше крови.

Вопрос: Означает ли это, что целью вашего правительства являлось столкновение двух тоталитарных режимов?



Ответ: Из моей фразы это ясно следует.

Судья: Вопрос некорректен, сенатор не является членом правительства.
Он может говорить только о своей группировке в Конгрессе.

СССР (Косоголов Михаил): Однако его группировка была большинством.

Судья: Она была очень влиятельна, но мы не можем говорить, что именно она проводила политику Соединенных Штатов Америки

Трумэн (Бегунов Алексей): Позвольте мне сказать.

Судья: Пожалуйста.

Трумэн (Бегунов Алексей): Так как в 1945 году я стал вице-президентом и даже президентом США, то я, значит, имел достаточно полномочий...

Судья: Хорошо, тогда мы можем говорить только о том, что вы могли оказывать давление на правительство, но не проводить правительственный курс.
Я согласен с этим.

Одной из задач, достижению которой способствуют подобные нетрадиционные занятия, является выработка навыков критического, но объективного анализа учащимися полученных фактов.

И роль учителя здесь сводится к недопущению сваливания ребят к банальному подтасовыванию фактов и заведомо удобной их для себя интерпретации.

Судья (к представителям Запада): У Вас будут к свидетелю вопросы?

Запад (Трахачева Екатерина): Да.

Вопрос: Скажите, почему Вы не говорите по поводу того, что будет делать США, если Россия и Германия объединятся против Англии?

Ответ: (Затруднения с ответом)

Судья: Я снимаю этот вопрос.

В такой ситуации они этого не предвидели – два тоталитарных режима (большевистский и фашистский), по мнению американской демократии, вряд ли могут объединиться.

Запад (Трахачева Екатерина) к судье: Откуда Вы знаете, что они не могли объединиться, и что думала американская демократия?

Судья: Я думаю, суд не будет заниматься домыслами «если».
Свидетель может быть свободен.

Большое значение в успешности подобных занятий играет психологический климат.

Страх, неуверенность, подпитываемые ими комплексы могут оттолкнуть учащихся от творческого подхода в изучении предмета, что возлагает на учителя обязанность тонкого контроля за психологическим состоянием каждого из участников процесса и, в случае необходимости, решительной защиты его от более агрессивных и уверенных в себе участников.

Судья: После прослушанных свидетельских показаний мы приступаем к прениям сторон.
Стороны имеют последнюю попытку, чтобы убедить суд присяжных в своей правоте
На этот раз первыми выступят представители СССР.

➤ **Заключительная речь представителей СССР (Малявин Максим):**

Уважаемые господа присяжные.

Давайте вспомним, что мы услышали сейчас и какие отсюда вытекают выводы.

Из свидетельских показаний Гарри Трумэна можно сделать вывод, что единственной целью Запада было столкновение двух тоталитарных режимов.

А из свидетельских показаний господина Феркера следует, что срыв переговоров – это еще одна попытка Запада столкнуть два режима.

Из того, что говорил господин Альфред Йодль можно заключить – Запад не мешал военным действиям, которые проводила Германия.

Теперь разберемся с фактами, которые ясно доказывают вину Запада в потворстве Германии.

16 марта 1934 года Гитлер издал указ о всеобщей воинской повинности.

Англия и Франция должны были предпринять какие-то шаги, останавливающие вооружение Германии, но не сделала этого.

Более того, Англия пошла на пересмотр Версальской системы и в июле 1935 года заключила англо-германское военно-морское соглашение, чем способствовала вооружению Германии, тем самым потворствовала началу войны.

Когда Германия оккупировала Рейнскую демилитаризованную зону и захватила Чехословакию, она нарушила Версальскую систему и Рейнский пакт, по которому Франция должна была начать военные действия против Германии, а Англия должна была поддержать Францию.

Но Запад не стал воевать против Германии, поэтому способствовал усилению Гитлера, а в дальнейшем тому, что Германия развяжет войну.

СССР несколько раз предлагал создать систему коллективной безопасности, но Запад всякий раз или отказывался от этих предложений, или срывал переговоры.

Если бы, все-таки, эта система была создана, то Гитлер не решился бы развязать войну, но Запад отказался, и тем самым облегчил задачу Гитлера.

На основе этого мы утверждаем, что именно Запад явился подстрекателем Германии в развязывании войны.

Наша сторона не утверждает, что Запад был единственным, а доказывает, что он был главным пособником Германии.

Да, мы не отрицаем некоторых просчетов нашего правительства, но они были столь незначительны, по сравнению с намеренными действиями Запада, что фактически не сыграли никакой роли в развязывании войны.

Все, что делало наше правительство, было жизненной необходимостью, а все, что делал Запад – это откровенная помощь Германии.

И из всего, что я сказал, у меня складывается впечатление, что Запад делал все возможное, чтобы не мешать Германии.

Таким образом, именно Запад и является главным пособником Германии.

➤ **Заключительная речь представителей Запада (Трахачева Екатерина):**

Уважаемые господа присяжные заседатели, мы утверждаем, что если бы Советский Союз хотел мира, то он должен был бы всячески мешать укреплению военной мощи Германии, а так же всячески сдерживать ее движению на Восток, тем самым оборонять свои границы.

Что же делает Советский Союз?

Он поставляет Германии сырье для вооружения, предоставляет Германии полигоны для обучения немецких летчиков, уничтожает все препятствия, разделяющие Германию и СССР.

Барьеры между Советским Союзом и Германией были двойными, и лишь в одном месте одинарными – единственной страной, которая имела границы и с Германией и с СССР была Польша.

Таким образом, Польша была самым кратким путем и самым призрачным барьером между Германией и СССР.



Именно здесь Советский Союз должен был максимально обезопасить свои границы.

Что же делает Советский Союз?

Он отодвигает свои границы на Запад на 200 км., в то время, как Гитлер продвигается на Восток на 400.

Таким образом, объяснения историков о том, что Советский Союз хотел этим обезопасить себя, передвинув границы, просто нереальны.

Представьте себе, что у ваших дверей стоит убийца и готовится позвонить.

Он предупредил о своем приходе и, в общем-то, вы должны побежать и забаррикадировать дверь, а вы стоите спокойно, ждете и по первому звонку тут же ее открываете.

Таким образом, поступил Сталин – он разрушил все барьеры между Германией и СССР на Западе, оккупирует Латвию, Литву, Эстонию, делит с Гитлером Румынию, тем самым становясь ближайшим соседом Германии.

На вопрос, зачем Сталин помогает Гитлеру, мы не будем ломать голову и дадим слово Сталину.

Сталин говорил: «История говорит, что когда какое-либо государство хочет воевать с другим государством, даже не соседним, то оно начинает искать границы, через которые оно могло бы добраться до границ того государства, на которое оно хочет напасть».

На вопрос, собиралась ли Красная Армия остановиться на достигнутых рубежах, маршал Советского Союза Тимошенко отвечает: «В Литве, Латвии и Эстонии уничтожена ненавистная для трудящихся власть помещиков и капиталистов. Советский союз значительно вырос и продвинул свои границы на запад. Капиталистическому миру пришлось потесниться и уступить. Но не нам – бойцам Красной Армии зазнаваться и останавливаться на достигнутом!».

Таким образом, действительно, Советский Союз не собирался, по-видимому, останавливаться.

А иначе как же можно объяснить факт практически полного отсутствия оборонительного вооружения и невероятную мощь наступательного.

Уважаемые господа присяжные, на основании вышеизложенных фактов мы утверждаем и доказываем, что Советский Союз не только пособничал Германии, но и помог ей развязать войну.

➤ **Вынесение вердикта судом присяжных.**

III. Анализ урока.

Урок-ролевая игра «Исторический процесс» выявил сильные стороны и недостатки, характерные большинству учащихся общеобразовательных учебных заведений. Как правило, наиболее полно достигаются образовательные и воспитательные цели (во многом фактор успеха зависит от работы классного руководителя по созданию здоровой атмосферы в классе, контакте учащихся с преподавательским составом и развитию интереса к обучению).

Работа групп строилась на полноценном исследовательском уровне: просмотре лекций, ознакомлении с рекомендуемой учителем литературой, привлечении широкого энциклопедического материала и своей дополнительной литературы. В ходе взаимного обсуждения и споров заполнялись пробелы учащихся в изученном материале (пропуски из-за болезней или иным причинам); происходил взаимный обмен знаниями, почерпнутыми из дополнительной литературы; коллективно анализировался имеющийся материал, в ходе чего учащиеся приходили к выводам более глубоким, чем во время традиционной лекционно-семинарской работы.



Наиболее ярко участники занятия показали навыки определения причинно-следственных связей, определения объектов сравнения и собственно сравнения общего и различного по одному или нескольким признакам.

В ходе занятия учащиеся сумели достаточно четко различить компоненты доказательства:

1. Во вступительной речи определены тезисы доказательной линии (суждения, истинность которых необходимо доказать).
2. Во время перекрестного допроса свидетелей были предъявлены аргументы (суждения, из которых выводится истинность тезиса).
3. В прениях сторон учащиеся попытались показать логическую связь между тезисом и аргументами (форма доказательств).

В основе своей стороны придерживались двух линий:

- ◆ Запад – развитие в СССР наступательной техники; раздел Польши; подготовка упреждающего нападения на Германию; ⇒ демагогичность призывов Москвы к миру.
- ◆ СССР – невыполнение Западом функций гарантов Версальской системы; срыв англо-франко-советских переговоров августа 1939 года; ⇒ попустительство в отношении Германии и политика натравливания Германии на СССР.

В своей доказательной работе учащиеся в основном использовали методы индуктивного и дедуктивного доказательств. Но Западная сторона в своей заключительной речи показала элементы косвенного разделительного доказательства (т.е. метод исключения), что говорит о высоком уровне развития психических (интеллектуальных) качеств учеников.

Особое место в целеполагании занимает развитие патриотизма и формирование гражданской позиции. Современные изменения в России привели к формированию новых социальных качеств, проявляющихся в иных мотивации и отношении к истории. У некоторых учащихся слабо прослеживалась ассоциация между СССР и современным государством России, что приводило к проскальзыванию ноток фамильярности и пренебрежения к Советскому Союзу. Одновременно представления об образе и сущности стран мира 20-30-х гг. XX в. по деятельности политиков, затмевает образ народа и ведет к неверному личностному отношению к государствам. В противовес этому влиянию современных изменений в стране, отмечается повышенная потребность учащихся к самоутверждению, которую можно использовать для развития самостоятельности и инициативы. Высоко были отмечены потенциальные возможности урока-ролевой игры для привлечения пассивных учащихся к активной работе.

Общий уровень падения читательского интереса сказался на речи учащихся, изобилующей штампами. Отмечены были и недостатки ораторского искусства отдельных учащихся. Однако спортивный азарт завуалировал эти недостатки. Перекрестный же допрос свидетелей изобилвал такими эмоциями, что они выплеснулись в довольно смелом поведении адвокатов, напористости в получении желательных ответов и спорах с судьей.

Интерес учащихся к подобным формам работы по предмету истории проявился в высоком уровне самостоятельности на стадии подготовки и заинтересованности в результате во время самого занятия. Западная сторона предпочла такой уровень инициативы, что на заключительном этапе подготовки к процессу довольно категорично потребовала полной самостоятельности и исключения контроля учителя над работой группы.

Коррективы для дальнейшей работы:

На основании анализа проведенного урока можно увидеть недостатки, характерные переходных этапов в развитии общества, которые подталкивают к внесению корректив в образовательном процессе:

- усиление работы, направленной на развитие патриотизма;
- расширение показа роли народа в истории и положительных достижений в период СССР;
- активизация природных способностей и направление в созидательное русло амбиций учащихся;
- усиление контроля над стилистикой в процессе работы над рефератами;
- развитие механизмов аналитико-синтетической умственной деятельности.